从学术影响力到学术话语权：学术期刊四维评价理论框架

■赵蓉英[1,2) 朱伟杰[1,2)*] 王筱宇[1,2)]

1）武汉大学中国科学评价研究中心，湖北省武汉市武昌区八一路 299 号 430072
2）武汉大学信息管理学院，湖北省武汉市武昌区八一路 299 号 430072

摘 要 **【目的】**从话语权视角构建学术期刊四维评价框架，推进话语权与期刊评价理论和实践的创新。**【方法】**采用文献调研、比较分析等方法梳理国内外期刊评价的研究现状，对话语权与学术话语权的概念进行了界定，论述学术话语权的形成机理，在此基础上提出学术期刊四维评价框架与学术期刊话语权提升策略。**【结果】**学术期刊话语权由主体、内容、客体、对象、载体、反馈六个话语形成要素有机配合、相互作用而成，其评价维度可从引导力、原创力、影响力和传播力四个维度展开，评价方法可从数据获取、数据分析、模型构建和模型应用四个方面进行创新。**【结论】**多维度、多要素、多指标、多方法融合评价学术期刊话语权是大数据环境下的必然选择。提升学术期刊话语权，要树立学术地位挖掘热点领域，构建多元立体的传播格局，紧跟全球挑战和需求变化，构建起具有中国特色学术话语体系。

关键词 学术期刊;学术话语权;话语权评价;学术引导力;学术原创力;学术传播力;学术影响力

1 引言

当前，我国正面临百年未有之大变局，跑出中国式现代化“加速度”，提高中国在国际舞台的话语权，促进大国崛起和民族复兴，已纳入国家研究布局并成为实施中国发展战略的重要方向。党的十八大以来，习近平总书记多次强调要办好一流学术期刊和各类学术平台，加强国内国际学术交流[1]，要加强国际传播能力建设，多途径提高话语传播力，构建具有较强引导力和公信力的对外话语体系[2]。作为科技传播的重要因子，学术影响力、学术话语权已经成为科技强国建设的重要组成部分，成为衡量国家综合国力和软实力的重要尺度，已愈发受到学术界的高度重视。作为学术共同体不可或缺的一部分，学术期刊不仅拓宽了交流和传播渠道，也在学术体系、学科体系和话语体系构建上扮演着日益重要的角色[3]，其话语权评价研究既是国家现实需要，又是新时代充满挑战但极具理论与现实研究意义的新课题[4]。

梳理话语权相关文献发现，国外尚未从评价层面对话语权展开研究，多将话语权这一概念置于语言学领域。国内对于话语权的研究以话语权产生机理、建构为中心，围绕国际话语权、网络话语权、意识形态话语权、新媒体话语权和思政教育话语权等开展，连接起多个不同的研究主题[5]。学界以学术期刊为对象，对期刊展开话语权评价的研究极少，但从话语权的单一维度（期刊影响力、期刊传播力）出发展开研究的成果相对较多。如面向期刊影响力提出基于评价目的、评价主体、评价客体、评价标准及指标、评价方法和评价

1基金项目：构建中国话语权的评价科学理论、方法与应用体系研究（项目编号：18ZDA325）。
作者简介：赵蓉英（ORCID：0000-0002-4742-9037），博士，教授，E-mail：zhaorongying@126.com；王筱宇（ORCID：0000-0002-0607-7194），博士研究生，E-mail：w1942679056@163.com。
*通信作者：朱伟杰（ORCID：0000-0003-2970-5728），博士研究生，E-mail：zhuwjzzz@163.com。

制度六位一体的“全评价”体系分析框架[6]，提出 e 指数[7]、h_{top} 指数[8]、Q 指数[9]等各项期刊评价指数型指标。面向传播力评价则大多基于 Twitter[10]、微博[11]、Facebook[12]等社交媒体实时跟踪科研进展。对于期刊话语权评价，Wang 指出学术期刊话语权是指学术期刊在基于学术质量的内容生产、传播和交流过程中，对学术界、产业界和社会产生的直接和间接的话语影响和话语引导[13-14]，并将“多元融合”的设想引入中国学术期刊话语权评价中[15]。赵蓉英等人则将学术期刊的学术话语权定义为以具有影响力的学术主体，借相关研究平台的传播，引领学术研究潮流、影响学术研究方向、引导学界研究革新的能力[16]。

探讨学术期刊话语权评价以及模型构建相关问题，并融合传统和在线的科学计量指标以实现对指标的拓展和体系重构，是科学评价学术期刊话语权的重要途径。虽然学术界对于评价理论、评价体系研究都取得了一定的成果，但仍存在着“多破少立”的困境，尚未实现宏观与微观、定量与定性以及静态与动态相结合等[16]。目前学术期刊话语权评价理论、方法、指标陈旧、基础薄弱，尚未构建出能够融合学术期刊话语引导力、原创力、传播力和影响力四个维度所组成的具备科学性、针对性及系统性的评价体系。新媒体时代背景下学术期刊话语权评价应朝着由单一维度到多个维度、简单指标到复合指标、单一方法到多种方法、单一数据源到多种数据源组合评价共存的动态方向发展[15]。学术期刊正处于从传统模式向现代传播转变的阶段，同样学术期刊话语权评价也应根据现阶段所处环境适时做出一定的改变[17]。大数据环境下综合多源异构数据、理论与实证相结合，多维度、多要素、多指标、多方法融合来综合评价学术期刊话语权是必然选择。基于此，本文在分析学术话语权形成机理的基础上构建融合学术期刊话语引导力、原创力、影响力和传播力四个维度所组成的具备科学性、针对性及系统性的评价体系，对学术期刊话语权评价理论框架进行探索性研究，以期为学术期刊话语权提升提供一定参考。

2 学术话语权的定义与形成机理

2.1 学术话语权的定义

话语是权利的外衣，权利是话语的内核。从字面意义解读，话语权是“话语”和“权”的结合，话语权意味着一种主体的权利，即资格或自由，与此同时，话语权又具有权力的属性；从组成结构来看，话语权是话语与权利相结合的产物，话语和权利紧密联系在一起。话语是权利的映射，而权利通过话语不断地加强。

学术话语权是学术影响力的进阶，是话语权按照领域进行细分的体现方式。学术话语权不可独立存在，其产生与形成需要依附于某一主体（比如学者、机构、国家等）。针对学术话语权的概念，目前学界并无一致观点，在涉及学术话语权的研究中，大多引用郑杭生对学术话语权的定义，即说话权利和说话权力的统一[18]。人人都有“权利”，体现为公民所拥有的自由表达言论的权利，而“权力”是“权利”在“能力与实力”的基础上的充分体现，表现为话语主体的行为、言论等对话语客体产生的影响力。学术话语权是学术领域中说话权利和权力以及话语资格和话语权威的统一，由创造更新权、意义赋予权、指引导向权、行动支配权等组成[19]。其本质上是一种学术信息，而学术话语权正是产生于这种学术信息的传播过程。刘维卿等认为“和国家实力和地位相匹配；能够准确阐释中国；能够将真实的中国传播出去”是中国学术话语权的本质[20]。沈壮海认为学术主体引领学术发展趋势、设置学术议题、参与制定学术评价标准等是其学术话语权的体现方式[21]。侯利文等认为学术话语权从某种程度上来说也是一种学术影响力，凭借这种影响力，学术主体可

在学术场域中凭借自身话语对学术产生支配和主导作用[22]。

通过对现有研究的分析可知，学术话语权强调表达话语的权利，以及在此种权利的基础上，由主体实力和能力而带来的权力，体现为话语主体在学术场域中的影响力、引领力舆论控制能力等。本文认为学术话语权是学术主体所拥有的话语权利和话语权力的统一，学术话语权利具体指学术主体在某一研究领域发表言论的资格，学术话语权力指的是在某一研究领域对他人影响的能力，其形成过程如图 1 所示。

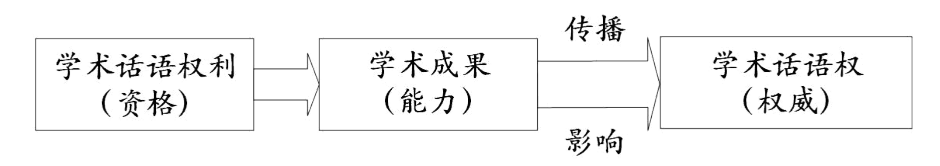


图 1 学术话语权的形成过程

2.2 学术话语权的形成机理

拉斯韦尔 5W 模式[23]是影响经验传播学派的重要学说之一，其传播过程模式围绕五个问题展开——谁？说什么？对谁说？通过什么渠道？产生什么效果？5W 模式在传播学和政治学领域的运用也为话语权研究提供了新的思路。本文将福柯话语理论和拉斯维尔提出的“5W”传播模式相结合，将学术话语权的产生过程抽象为三个阶段和五个要素。三个阶段对应福柯对话语权的解析，分别是：学术话语的生产阶段、学术话语的传播阶段、学术话语的影响阶段；五要素对应拉斯维尔提出的“5W”传播模式，分别是：学术话语权主体（Who），学术话语内容(What)，学术话语传播渠道(In Which Channel)，学术话语权客体(Whom)，学术话语权作用效果(What Effect)[24]，具体如图 2 所示。

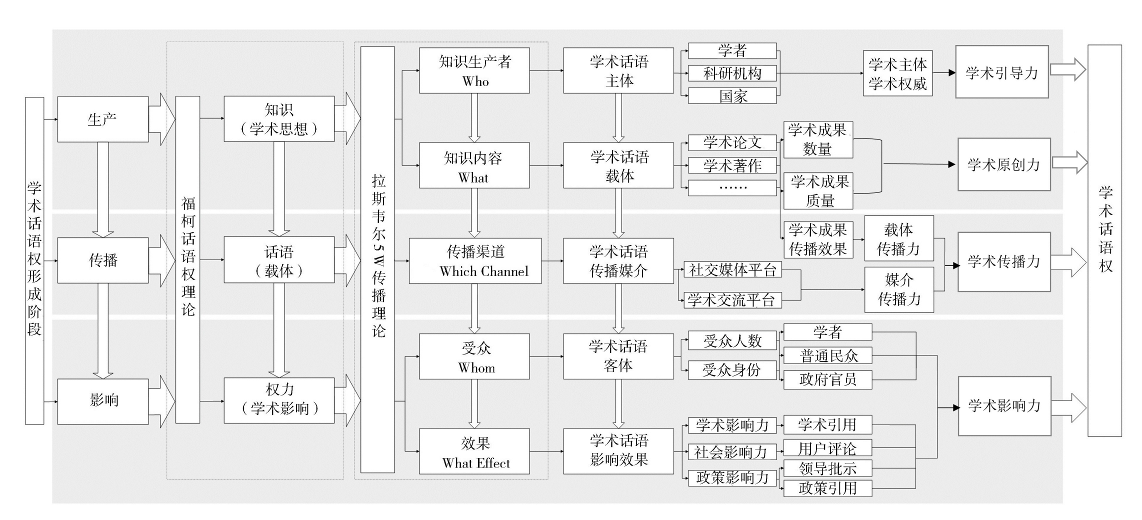


图 2 学术话语权形成机理[2]

本文提出的三阶段和五要素的学术话语权形成机理解析如下：

第一阶段，学术话语的生产阶段。此阶段涉及两个要素，即生产者和生产物，形成机理图中对应学术话语主体和学术话语内容。学术话语主体是学术话语产生的行为主体，可以是个人或机构。学术话语内容是学术主体的生产物，即学术活动中的成果，比如论文、

2 学术话语权形成机理图在团队前期研究基础上改进而成，前期研究可见：赵蓉英,刘卓著,张兆阳,李新来,常茹茹.论学术话语权及其评价[J].图书情报工作,2022,66(11):14-23.

著作、报告等等；第二阶段，学术话语的传播阶段。此阶段包含的要素为学术话语的传播渠道。信息化时代，话语传播渠道多样，其选择对学术话语的作用效果至关重要，传播渠道的多样不仅体现为不同的传播方式，还体现为不同的传播平台；第三阶段，学术话语的影响阶段。此阶段包含的要素为学术话语客体和学术话语的作用效果。学术话语客体是相对于学术话语主体的概念，指话语内容的面向群体[25]。学术话语的作用效果表现为影响作用和引导作用，且并非基于公权的强制性和服从性而实现，而是基于交互性和平等性，在受众完全思想自由的情况下产生的情感上和价值上的认同。

综上所述，学术话语权的形成过程是学术话语从产生、传播到作用于受众的认知和行为的过程，期间由学术话语主体以学术成果为其学术话语的呈现方式，通过传播渠道将其学术话语作用于客体。

3 学术期刊话语权评价

3.1 学术期刊话语权的内涵与表现

学术期刊凝聚着学者智慧，划分了动态聚合的研究领域，在为公众提供知识传播、学术评价、科技服务等方面发挥着重要的社会作用。学术成果在期刊上从发表到传播，再到产生影响，直至利用的整个过程是循序渐进，周而复始的。在这一过程中形成的引领学术风向和公众认同的权威便是学术期刊话语权的具体表现。

学术期刊话语权是指学术期刊以学术质量为基础的原创内容生产、传播以及基于生产与传播全流程的信息反馈过程中对学界、业界和社会产生直接和间接的话语影响力和话语引领力[26]。其内涵可界定为学术主体（学术作者、科研团队或者国家）通过产出学术研究成果，借助一定的话语表达平台实现向学界发声并被学界所认可和接受，从而在相关学术领域形成一定的权威，诱发学术环境中的个人或团体产生学术研究行为[27]。学术期刊话语权是在传播过程中达到的效用，是受众选择的结果，影响和引领学术研究的意识形态、学术术语、学术风向标和学术判断标准[4]。

首先，学术期刊的话语权客体囊括多种话语模式，从不同角度呈现出来，是一个开放的学术话语系统。它们受话语权主体控制和话语权载体约束，富含经过修缮的特色学科话语，例如学术主体的价值认同、学术争论与评价标准，通过话语平台传播给话语受众[28]。其次，在明确的语境下，话语受众不仅能够理解和接收学术话语内容，而且能从自身立场出发，发挥个人自主性和能动性，表达个人看法。迸发新的学术思想，还能够以不同视角和个人独特方式领会话语权客体传达的学术思想和见解，并达成共识或者提出意见。最后期刊话语权主体的学术论文、学术范式对话语受众产生的影响表现形式有：对学术成果采取阅读、甄别、采纳、引用等反馈行为，话语效果逐步显现，话语模式在话语权形成过程中动态塑造形成，在优势积累效应下，学术成果改变受众的思想观念，达到传播思想的效果。

3.2 学术期刊话语权评价理论框架

学术期刊话语权是一种学术话语的潜在引导和影响，是伴随着学术成果在学术交流行为中的流通生成的。学术成果产生影响是表象特征，话语权威的潜移默化作用是深层特征在话语权产生过程中，“权”具体是由主体的话语引导力、学术原创力、学术信息传播力和学术成果影响力四个方面因素综合作用下产生的权威和优势地位，具体评价理论框架如图 3 所示。

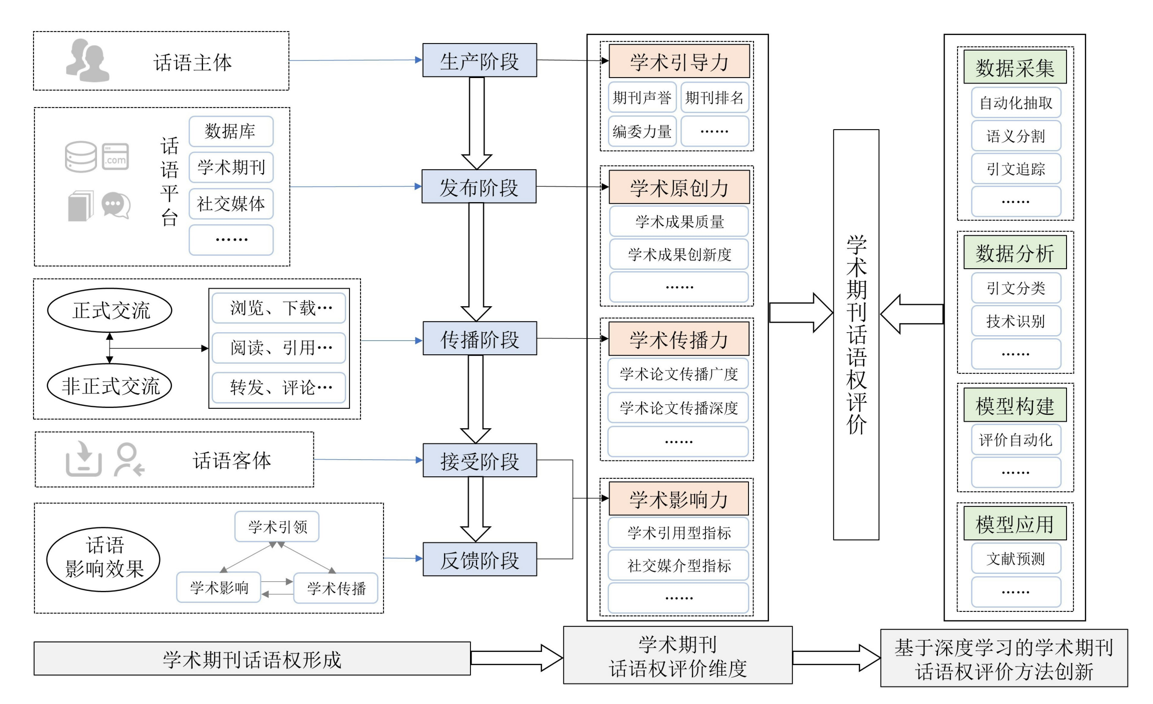


图 3 学术期刊话语权评价理论框架

3.2.1 学术期刊话语权评价维度——引导力

所谓话语引导力，就是通过话语场域的观照与超越，引领话语言说对象将自身发展作为实践活动的重要原则，鼓励言说对象把自身的发展与社会和国家的发展自主自觉地统一于社会实践中的话语效力[29]。学术话语权的引导性体现在，拥有实力的学术话语权主体因其已有的学术地位和长期以往积累的学术声誉，拥有对学术真伪问题的鉴定解释权和学术规则的制定权，从而引导大众按照他们做出的结论、制定的标准行事。

学术期刊一般代表着领域内最新研究进展，研究主题、方法等处于研究前沿。学术期刊可对学术议题进行探讨与设置，通过研究议题的设置引导学术发展走向，在学术场域中对学术主/客体的思想、行为进行引领或引导。要提高学术期刊话语权，可通过学术期刊探讨、设置具有中国特色的学术主题，通过主题设置引领国际科学研究走向，吸引国际科学研究者的注意力，以此逐渐获得学术支持与学术认同，达到提高学术话语权的目的。综上所述，学术期刊是学术研究的风向标，对学术发展具有一定的引领作用，主要体现在把握学术研究方向、决定研究议题等。

3.2.2 学术期刊话语权评价维度——原创力

所谓原创力，是指自主运用创造性思维进行创新、研发和首创的能力。以提供信息、思想、观点为主的期刊在发展过程中，“内容为王”“产品为王”的观点永不过时，尤其在如今信息化、多元化和品牌化的时代，这种观点直接表现为期刊的“原创力”。没有优秀的原创内容，其他的一切就失去了依托与根基。期刊的原创性是学术期刊在知名度、学术价值、信誉度、稿件质量、整体形象、服务水平以及办刊队伍等方面的综合体现，是编者、作者、读者以及其他用户对该期刊的一种自然认同，并具有本学科和领域的研究特点特色和特征[30]。

学术期刊的原创力指其所发表的论文具有的学术创新性、独立性以及质量高低等方面的特征。具体而言，学术期刊的原创力包括但不限于以下几个方面：一是对最新研究成果的关注和挖掘能力，即期刊对学科前沿的敏锐度和准确度；二是对已有研究成果进行深入分析并提出新的研究问题和思路的能力，即期刊对研究成果的思考和创新性；三是期刊对

作者的鼓励和引导能力，即期刊对高质量和原创性文章的认可和推崇；四是严格的出版伦理审查制度，即期刊对学术道德和规范的坚守和维护。

3.2.3 学术期刊话语权评价维度——传播力

学术期刊话语权的形成过程中，传播作为重要一环，通过报刊、网络等媒介进行。其传播活动可分为作为知识的学术传播和作为话语的学术传播，主要指以知识传承、信息分享为目的的传播，如关于学术讲座、研究动态、课题成果的报道等以及不同主体在公共空间发表的具有特定价值指向的学术观点或论述[31]。

学术期刊可传播学术成果，同时也生产学术成果，既是话语传播媒介，也是话语生产主体。学术期刊产生的思想、理论、方法等通过期刊本身得以传播，是学术话语在传播体系中的初始阶段。期刊成果等通过期刊官网、出版物、社交媒体等形式传播，为形成学术期刊话语影响力奠定基础。因此，学术期刊不仅要注重传播的硬件和传播的范围广度，还要注重传播的效果。学术期刊传播力是两者的平衡统一，是传播主体充分利用各种手段，实现有效传播的能力。“互联网+”时代的学术期刊传播力就是学术期刊利用互联网信息技术，运用各种手段将科学研究成果以最快的方式在最大范围内传播给相关群体的能力，是传播能力和传播效力的结合。

3.2.4 学术期刊话语权评价维度——影响力

学术期刊的出版与发展，推动了学术成果的传播与扩散。学术期刊影响力指的是学术期刊所刊载的文章在传播过程中为期刊自身和学界学者在思想和行为等领域产生的相关影响，其本质为文章的影响力。

在学术期刊中，以学术质量为基础的学术内容在传播过程中对学界、业界所产生的直接或间接的话语影响力，是一种单向性的正式的科学交流。学术期刊话语影响力主要表现为学术期刊的内在价值和品质给受众带来的话语影响，以及其学术声誉、学术品牌和学术质量等方面为学术期刊带来的话语控制力，表现为学者在浏览、阅读期刊所载文章后产生思想或内容上的改变[32]。学术期刊话语权的影响是一种非强制的作用力，不同于来自政府、国家通过法律、政策、军事、外交等手段施加影响的世俗权力，其话语权力是以传播、扩散的方式发生效力的。换言之，话语权力对受众的影响不是通过规则来实现，而是通过话语受众的自我接收来实现。

3.3 学术期刊话语权评价方法创新

大数据时代，学术评价模式已经从传统的同行评议定性评价、文献计量学定量评价发展到基于计算机网络技术的大数据评价[33]。随着人工智能技术的发展，学术期刊评价将进一步发展至智能算法阶段，实现评价体系的自动化。深度学习等智能方法的融入，也为学术期刊话语权评价注入新的生命力，尤其在数据获取、数据分析、模型构建以及模型应用等方面将有所突破和创新。

在数据获取方面，以深度学习为代表的智能方法通过从文献源中自动化抽取书目信息及语义信息，语义分割等技术手段进行数据的结构化处理，构建能够被深度学习模型读取的训练数据集；其次实现对句子、段落、章节等不同层级话语结构中引文内容的识别及对应，形成可追踪的引文链接；在数据分析方面，以深度学习为代表的智能方法可以用于引文分类，揭示引用动机以确定评价方向，还可以用于相似度分析，跟踪引文思想的传播，最终实现基于语义空间和关系空间的综合评价分析；在模型构建方面，通过模型的构建和训练使得学术话语权评价自动化，提升学术话语权评价的科学性和准确性；在模型应用方

面，以深度学习为代表的智能方法构建的模型可用于学术话语权评价的多种应用场景，如深度学习模型能够完成文献在短期或长期内引用情况的预测任务[34]。

4 学术期刊话语权提升策略

在全媒体技术融合创新的背景下，学术期刊话语权已在话语引导力、话语原创力、话语影响力和话语传播力上得到快速提升，深刻影响和改变着受众的知识结构，并努力引导学术研究和学科发展方向。当前，提升学术期刊话语权，必须以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，坚持正确办刊方向，立足国情、面向世界，力争走出一条中国特色学术期刊发展道路[32]。基于本文对学术期刊话语权形成机理、内涵、评价维度的分析，本文认为，可分别从学术期刊的话语引导力、话语原创力、话语传播力、话语影响力四个方面入手，制定可行的学术期刊话语权提升策略。

4.1 树立学术地位，提升学术期刊话语引导力

提升学术期刊话语权，需要获得学术支持与学术认同，以较高的学术声誉树立学术地位。首先，应重视期刊的学术委员会建设，邀请拥有较高学术地位和影响力的学者作为委员，以提升期刊的学术声誉与学术权威性。第二，学术声誉与期刊的成果质量密切相关，学术期刊应规范对作者的要求和引导，保证学术评审的公正性和严谨性，定期评估期刊的学术质量和水平，确保期刊所发表的论文具有较高的学术价值和水平。第三，学术期刊应紧跟全球挑战和需求变化，加强与国际同行、学术专家群体的学术交流，主动设置研究话题、学术议题和学术框架，有效引导学者开展研究，这是提升学术期刊话语引领力的核心举措。同时，学术期刊应善于提炼标识性概念，打造易于为国际社会所理解和接受的新概念、新范畴和新表述，刊发有利于推动实践研究的理论范式和学术思潮观点，引导国际学术界产生共振与聚合效应，从而展开激烈讨论和深入研究，提升话语引导力[32]。

4.2 挖掘热点领域，提升学术期刊话语原创力

优秀原创学术内容是对外传播的重要条件，是吸引学界目光的重要前提，更是不断提升学术话语权的重要基础保障。话语权之争是新时代意识形态较量的新场域，应坚持话语主体的制度自信和文化自信，在坚持中国特色社会主义制度和弘扬中华优秀传统文化的基础上，提升话语主体——期刊内容原创力。期刊应增加对研究热点和前沿领域的关注和挖掘，培养具有较高专业素养的编辑团队，引导作者开展具有原创性的研究，从而提高期刊的学术创新性和独立性。加强对论文的审稿和修改工作，注重论文的学术深度和广度，推动作者对已有研究成果进行深入分析并提出新的研究问题和思路，提高期刊的学术质量和原创性。

4.3 构建多元立体传播格局，提升学术期刊话语传播力

目前国际舆论主导权的媒体多是西方主流机构所掌握，同样的话语会因为二次、三次传播而发生表述上的歧义和转变，很多“中国声音”“中国故事”在传播过程中“变声”在当前西方媒体占据舆论主导地位的情况下，提升学术期刊的国际话语传播力需要多元布局，构建立体的宣传格局。

信息技术和网络技术的发展，正深刻影响、推动乃至颠覆传统学术交流的范式。一方面，需要建立全面的媒体观，主动出击，寻找尽可能有效的传统媒体资源加以整合，形成合力，要构建立体多元、多模态的传播格局，重塑期刊学术交流的范式。期刊可以通过与相关学术组织、机构和学术媒体建立合作关系，开展合作交流，提高期刊的知名度。另一

方面，需要适应新的技术潮流，利用新媒体传播渠道抢占网络话语权阵地。学术期刊应积极适应当前网络传播的特点，转变传播理念，重视社交媒体传播平台账号的运营，如微信公众号、微博账号等，全方位扩大期刊的传播范围和影响力。在国际话语表达时树立国际竞争意识，明确话语对象、利用新媒体抢占国际舆论场，提升期刊话语传播力。

4.4 注重内容质量，加强品牌建设，提升学术期刊话语影响力

学术话语权竞争的核心是学术主体的实力之争，一个学术主体的学术影响力，与其自身实力大小息息相关。学术期刊只有重视期刊内容产出的质量，建立有实力、有号召力的品牌，才能使其学术话语更易被学界接受，从而产生学术影响。一方面，应加强对期刊的品质和内在价值的维护和提升，提高期刊的学术声誉和品牌，增强期刊的话语控制力。另一方面，培育一流的办刊队伍、审稿专家和作者，确保期刊发表内容的学术质量，这也是提高期刊影响力的有效途径[32]。此外，学术期刊可以尝试进行期刊的品牌建设和推广，打造期刊的学术品牌和形象，使品牌深入人心，提高学术期刊的可信赖度。除了提升学术期刊自身的学术影响力之外，话语受众的影响力也是学术话语影响效果的体现，受众的广泛程度和人数都会影响期刊学术话语权的大小[24]，扩大期刊读者群，提高期刊的可读性，也有助于提升学术期刊影响力。

5 结语

中国学术期刊引领学术研究的风向标，影响学术术语和学术判断标准。拥有学术期刊话语权，是我国学术界能否自立于世界学术之林、能否引导学术舆论走向、能否贡献具有世界影响力的学术理论观点和科技成果实践转化的关键。本研究在剖析学术话语权形成过程与形成机理的基础上，构建了包括学术引导力、学术原创力、学术传播力和学术影响力四个维度的学术期刊话语权评价框架，评价方法可从数据获取、数据分析、模型构建和模型应用四个层面进行创新，最后围绕学术地位树立、热点领域挖掘、传播格局构建和品牌建设加强四个角度提出学术期刊话语权提升策略。本研究尚存在不足之处：仅在理论层面探讨了学术期刊话语权的评价与创新，尚未将理论与实证相结合，在后续研究中，本研究将尝试融合多源异构数据，进行学术期刊话语权评价实证，并针对不同领域提出有针对性地提升学术期刊话语权的建议和对策。

参考文献

[1] 中国人民共和国中央人民政府.习近平：在科学家座谈会上的讲话[EB/OL]. [2023-03-15] http://www.gov.cn/xinwen/2020-09/11/content_5542862.htm.
[2] 求是网.加强国际传播能力建设，总书记要求下大气力[EB/OL]. [2023-03-15] http://www.qstheory.cn/zhuanqu/2021-06/02/c_1127522717.htm.
[3] 郑秀娟.浅论中文科技期刊在国际学术话语权中的地位及提升路径[J].编辑学报,2023,35(1):17-21.
[4] 王旭.多元融合视域下中国学术期刊话语权评价研究[J].重庆大学学报(社会科学版),2022,28(6):114-131.
[5] 赵蓉英,朱伟杰,常茹茹,等.话语权研究可视化分析：溯源、审视与演进[J].图书情报工作,2022,66(11):4-13.
[6] 叶继元.图书馆学期刊质量“全评价”探讨及启示[J].中国图书馆学报,2013,39(4):83-92.
[7] Zhang C T. The e-index, complementing the h-index for excess citations[J].PLoS One,2009,4(5):e5429.
[8] 俞立平,王作功,张再杰.h指数的综合修正研究:h_(top)指数——以学术期刊为例[J].情报学报,2018,37(12):1188-1192.
[9] 龙艺璇,赵庆峰,赵星辉.Q指数——一种考虑了时间因素的新型h指数[J].图书情报工作,2017,61(07):91-95.
[10] Zhang L, Wang J. What affects publications’ popularity on Twitter?[J].Scientometrics,2021,126(11):9185-9198.
[11] Liu C, Wang Q, Lai K K. Evaluation model based on support vector machine for community micro-blog

influence[C]//Proceeding of the 6th International Conference on Business Intelligence and Financial Engineering,November 14, 2013, Hangzhou, China. IEEE, 2013: 75-79.
[12] Nabity-Grover T, Cheung C M K, Thatcher J B. How COVID-19 stole Christmas: How the pandemic shifted the calculus around social media Self-Disclosures[J]. Journal of Business Research,2023,154:113310.
[13] Wang X. Characteristics analysis and evaluation of discourse leading for academic journals: perspectives from multiple integration of altmetrics indicators and evaluation methods[J]. Library Hi Tech, 2022 (ahead-of-print).
[14] Wang X. Research on the discourse power evaluation of academic journals from the perspective of multiple fusion: taking Medicine, General and Internal journals as an example[J]. Journal of Information Science, 2022: 01655515221107334.
[15] 王旭.中国学术期刊话语权评价理论框架建构研究[J]. 图书情报工作,2021,65(12):83-92.
[16] 赵蓉英,朱伟杰,张兆阳,等.融合 BP 神经网络的学术话语权评价方法探讨[J].图书情报工作,2022,66(11):50-58.
[17] 赵蓉英,王旭.多维信息计量视角下学术期刊影响力评价研究——以国际 LIS 期刊为例[J].中国科技期刊研究,2019,30(7):773-781.
[18] 郑杭生.学术话语权与中国社会学发展[J].中国社会科学,2011(2):27-34+4+220.
[19] 黄家亮.社会调查与中国社会科学的学术话语权——兼评郑杭生“社会调查系列丛书”[J].中国图书评论,2012(2):48-52.
[20] 刘维卿,李泠波,屈虹.国内学术期刊在阐释和传播中国方面存在的问题[J]. 赤峰学院学报(汉文哲学社会科学版),2020,41(6):55-59.
[21] 沈壮海.试论提升国际学术话语权[J].文化软实力研究,2016,1(1):97-105.
[22] 侯利文,曹国慧,徐永祥.关于学术话语权建设的若干问题——兼谈社会学"实践自觉"的可能[J].学习与实践,2017(12):82-89.
[23] 高海波.拉斯韦尔 5W 模式探源[J].国际新闻界,2008(10):37-40.
[24] 赵蓉英,刘卓著,张兆阳,等.论学术话语权及其评价[J].图书情报工作,2022,66(11):14-23.
[25] 赵蓉英,常茹茹,朱伟杰,等.学者学术话语权形成机理与评价框架研究[J].图书情报工作,2022,66(11):24-31.
[26] 王旭,赵蓉英.融合 Altmetrics 的话语引导力指标与被引频次关系研究——以中国英文学术期刊为例[J].情报理论与实践,2021,44(7):37-43+36.
[27] 张兆阳,朱伟杰,李直,等.学术期刊微信公众平台话语权评价研究——以图情领域为例[J].图书情报工作,2022,66(11):32-41.
[28] 朱晓峰,蒋旭牧,胡桓.国际图书情报领域我国学科话语权探究：形成、演化与地位[J].情报理论与实践,2022: 45(05):7-18+6.
[29] 李建国,杨莉莉.从掌握“话语权”到提升“话语力”——高校思政课教学话语创新探析[J].民族教育研究,2021,32(5):55-62.
[30] 王孜.中文科技期刊原创指数研究——基于因子分析法的实证分析[J].出版与印刷,2021(1):21-27.
[31] 冯建华.破解中国学术话语的传播困境[J].新闻与写作, 2017(9):46-49.
[32] 赵蓉英.不断提升中国学术期刊话语权[N]. 中国社会科学报,2021-10-26(008).
[33] 徐升国.大数据与人工智能时代的学术著作评价体系建设[J].现代出版,2020(5):44-51.
[34] 赵蓉英,陈文欣.深度学习视角下的评价科学方法创新[J].情报科学,2022,40(11):3-11+19.

作者贡献声明：

赵蓉英：提出研究方向，论文指导，论文修改；

朱伟杰：文献调研整理，论文撰写；

王筱宇：论文修改。

From Academic Influence to Academic Discourse: A Theoretical Framework for Four-Dimensional Evaluation of Academic Journals

Zhao Rongying[1,2)] Zhu Weijie[1,2)] Wang Xiaoyu[1,2)]

1) Research Center for Chinese Science Evaluation, Wuhan University, 299 Bayi Road, Wuchang District, Wuhan 430072, China
2) School of Information Management, Wuhan University, 299 Bayi Road, Wuchang District, Wuhan 430072, China

Abstract: [**Purposes**] Constructing a four-dimensional evaluation framework for academic journals from a

discourse perspective to promote innovation in the theory and practice of discourse and journal evaluation. [**Methods]** This paper uses literature research, comparative analysis and other methods to sort out the current situation of journal evaluation at home and abroad, defines the concept of discourse and academic discourse, discusses the formation mechanism of academic discourse, and proposes a four-dimensional evaluation framework for academic journals and strategies to improve the discourse of academic journals on this basis. **[Findings]** Academic journal discourse is made up of six discourse-forming elements: subject, content, object, object, carrier, and feedback. The evaluation dimensions can be developed from four dimensions: guidance, originality, influence, and dissemination, and the evaluation methods can be innovated from four aspects: data acquisition, data analysis, model construction, and model application. **[Conclusions]** Multi-dimensional, multi-factor, multi-indicator and multi-method fusion evaluation of academic journal discourse is an inevitable choice in the big data environment. To enhance the discourse of academic journals, it is necessary to establish academic status, tap into hot areas, build a diversified and three-dimensional communication pattern, keep up with global challenges and changes in demand, and build an academic discourse system with Chinese characteristics.

Keywords: Academic journals; Academic discourse; Discourse evaluation; Academic guidance; Academic originality; Academic communication power; Academic influence